

CONCURSO PÚBLICO DE TÍTULOS, ANTECEDENTES Y OPOSICIÓN

DICTAMEN DEFINITIVO DEL JURADO

(RES-2025-1070-CS)

LLAMADO A CONCURSO PÚBLICO DE TÍTULOS, ANTECEDENTES Y OPOSICIÓN
(Resoluciones - 2025 - 908 - CS # UNNE).

- DEPARTAMENTO: de Ingeniería
 - ÁREA: Eléctrica
 - UNIDAD CURRICULAR: Instalaciones Eléctricas II (p/ la carrera Ing. Eléctrica)
 - ACTIVIDAD DE INVESTIGACIÓN: Transición Energética
 - CARGO QUE SE CONCURSA: PROFESOR/A ADJUNTO/A
 - DEDICACIÓN DEL CARGO: EXCLUSIVA
 - CANTIDAD: UN (1)
 - MIEMBROS TITULARES DEL JURADO: Prof. Ruggeri, Ana Irene. Prof. Kerkhoff, Alejandro y Prof. Buzaglo Frattini, Horacio
- ESTUDIANTE OBSERVADOR/A: Diana Aldana Pavon (Ausente)

- POSTULANTES INSCRIPTOS:
Ing. Ruiz Diaz Carlos Enrique
Ing. Marder Víctor Samuel
Ing. Masetto Jonathan

- FECHA: 26/06/2026 – Hora: 9:00

En la ciudad de Corrientes, Capital de Corrientes, a los 26 días del mes de junio de 2026, a las 09:00 horas en la sede de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura de la UNNE, se encuentra el Prof. Horacio Buzaglo Frattini, y a través de la Plataforma Zoom institucional, el profesor Alejandro Javier Kerkhoff (UNAM) y la Profesora Ana Irene Ruggeri (UNSE), designados por RES-2025-908-CS y RES-2026-765 D para evaluar títulos y antecedentes, plan/es de actividades docentes, clase pública de oposición, de acuerdo con el tema sorteado N° 5: "INSTALACIONES DE COMPENSACIÓN DEL FACTOR DE POTENCIA: TIPOS DE COMPENSACIÓN. COMPENSACIÓN INDIVIDUAL. COMPENSACIÓN DE MOTORES DE INDUCCIÓN. CRITERIOS. COMPENSACIÓN POR GRUPOS. CRITERIOS. COMPENSACIÓN CENTRALIZADA. ELEMENTOS CONSTITUYENTES. CRITERIOS DE SELECCIÓN. RELÉ VARIMÉTRICO. DISTINTOS TIPOS"; y las entrevistas personales de los postulantes inscriptos para cubrir un (1) cargo de Profesor Adjunto con dedicación Exclusiva, con funciones en la unidad curricular "Instalaciones Eléctricas II", del Área Eléctrica, del Departamento de Ingeniería de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura de la UNNE.

Se presentan los postulantes inscriptos:

- Ing. Ruiz Diaz Carlos Enrique
- Ing. Masetto Jonathan
- Ing. Marder Víctor Samuel

EVALUACIÓN DE LOS TÍTULOS Y ANTECEDENTES Ing. Ruiz Diaz Carlos Enrique

Grilla de puntuación de antecedentes (Síntesis de puntuaciones):

A partir del análisis del CV y la documentación probatoria presentado por los postulantes, se destaca lo siguiente:

Valoración cualitativa de la labor desarrollada y las actividades docentes:

Valoración cuantitativa de las Producciones:

- ACTIVIDADES DE GESTIÓN UNIVERSITARIA: 0.12
- FORMACIÓN DOCENTE: 0.32
- TRAYECTORIA DOCENTE UNIVERSITARIA: 2.66
- INTEGRANTE DE JURADOS Y ACTIVIDADES DE EVALUACIÓN: 0.16
- FORMACIÓN ACADÉMICA-DISCIPLINAR: 1.20
- PRODUCCIÓN EN DOCENCIA: 0.40
- FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS: 0.12

Puntaje total obtenido: 4.98

EVALUACIÓN DE LOS TÍTULOS Y ANTECEDENTES Ing. Masetto Jonathan

Grilla de puntuación de antecedentes (Síntesis de puntuaciones):

A partir del análisis del CV y la documentación probatoria presentados por el/la/los postulante/s, se destaca lo siguiente:

Valoración cualitativa de la labor desarrollada y las actividades docentes:

Valoración cuantitativa de las Producciones:

- ACTIVIDADES DE EXTENSIÓN Y TRANSFERENCIA: 2.20
- INTEGRANTE DE JURADOS Y ACTIVIDADES DE EVALUACIÓN: 0.16
- FORMACIÓN ACADÉMICA-DISCIPLINAR: 5.20
- TRAYECTORIA DOCENTE UNIVERSITARIA: 1.02
- INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA O ARTÍSTICA O DE DESARROLLO TECNOLÓGICO Y SOCIAL: 0.64
- FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS: 0.24
- PRODUCCIÓN EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y/O ARTÍSTICA: 1.00

Puntaje total obtenido: 10.46

EVALUACIÓN DE LOS TÍTULOS Y ANTECEDENTES Ing. Marder Víctor Samuel

Grilla de puntuación de antecedentes (Síntesis de puntuaciones):

A partir del análisis del CV y la documentación probatoria presentados por el/la/los postulante/s, se destaca lo siguiente:

Valoración cualitativa de la labor desarrollada y las actividades docentes:

Valoración cuantitativa de las Producciones:

- ACTIVIDADES DE EXTENSIÓN Y TRANSFERENCIA: 0.60
- FORMACIÓN ACADÉMICA-DISCIPLINAR: 3.72
- TRAYECTORIA DOCENTE UNIVERSITARIA: 0.36
- ACTIVIDADES DE GESTIÓN UNIVERSITARIA: 0.40
- INTEGRANTE DE JURADOS Y ACTIVIDADES DE EVALUACIÓN: 2.08

Puntaje total obtenido: 7.16

EVALUACIÓN DEL PLAN DE ACTIVIDADES DOCENTES Ing. Ruiz Diaz Carlos E.:

1. Pertinencia entre el plan presentado y el plan de estudios de la/s carrera/s: 10p
2. Coherencia interna entre los componentes curriculares del plan presentado: 5p
3. Desarrollo Metodológico centrado en el/la estudiante : 7p
4. Integración de las TIC acorde a la modalidad asumida: 7p

5. Criterios de selección bibliográfica: 5p
6. Articulación vertical y horizontal de la unidad curricular con otras unidades curriculares de la carrera: 10p
7. Presencia de integralidad entre las funciones sustantivas: extensión y/o Investigación: 7p
8. Factibilidad del plan desarrollado en función de la carga horaria de la UC y las condiciones institucionales: 5p
9. Realización de prácticas/visitas para los estudiantes, con el objetivo de complementar el aprendizaje teórico con experiencias prácticas en entornos profesionales: 7p
10. Planteo de desarrollo de valores relacionados con la profesión a través de actividades curriculares y extracurriculares: 5p

Total: 68 p

La propuesta presentada por el postulante evidencia una adecuada pertinencia respecto al plan de estudios de la carrera, logrando un encuadre institucional correcto. El plan de trabajo se caracteriza por un enfoque centrado en la autonomía y la autogestión del estudiante, promoviendo un perfil activo en la construcción de su aprendizaje. No obstante, se advierte una limitación en la dimensión social del proceso educativo: la propuesta no contempla instancias de trabajo en equipo ni estrategias colaborativas, reduciéndose exclusivamente a un modelo de trabajo individual del alumno, lo cual resulta restrictivo considerando las dinámicas de interacción profesional propias de la ingeniería. En cuanto a la coherencia interna de los componentes curriculares, si bien se valora la intención de vincular la teoría con la práctica profesional mediante el proyecto de instalación industrial —el cual guarda una relación estrecha con el futuro desempeño de los ingenieros—, se observa una tensión en la factibilidad del plan. La carga de exigencias para alcanzar la regularidad (laboratorios, visitas a obras, dos exámenes parciales y defensa de proyecto individual) resulta excesivamente ambiciosa para el tiempo cronológico de cursado, lo que, sumado al aislamiento del trabajo individual, podría comprometer la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje.

En relación con el desarrollo metodológico, el postulante integra el uso de Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC), destacando la incorporación de software específico del sector como ECODIAL. No obstante, se advierte una debilidad en la selección bibliográfica propuesta, la cual, si bien se alinea de forma general con la temática, carece de la especificidad técnica necesaria para el nivel de la unidad curricular. Asimismo, se detectó una inconsistencia formal entre el plan de trabajo y las manifestaciones del postulante durante la entrevista respecto al carácter del proyecto de instalación, generando incertidumbre sobre su peso en la acreditación de la asignatura.

Respecto a la articulación con las funciones sustantivas de extensión e investigación, el postulante propone orientar los trabajos finales hacia problemáticas de relevancia regional, como la auditoría de eficiencia energética en PYMES. Sin embargo, se observa una falta de correlación directa, dado que el temario actual de la asignatura no contempla explícitamente el eje de eficiencia energética. Si bien el postulante demuestra un compromiso loable en su plan de dedicación exclusiva con el asesoramiento técnico sobre free cooling y la difusión de la transición energética, así como en la dirección del proyecto de investigación sobre refrigeración geotérmica de baja entalpía, esta riqueza investigativa aún requiere de una transposición didáctica más clara dentro de la unidad curricular para garantizar que dichos saberes se integren orgánicamente en la formación de los estudiantes.

Se sugiere al postulante revisar la carga de actividades para asegurar su viabilidad pedagógica y realizar una adecuación del programa analítico que incorpore formalmente las temáticas de eficiencia energética, armonizando así sus líneas de investigación con los objetivos de la cátedra.

Puntaje: 68 pts

EVALUACIÓN DEL PLAN DE ACTIVIDADES DOCENTES Ing Masetto Jonathan:

1. Pertinencia entre el plan presentado y el plan de estudios de la/s carrera/s: 10p

2. Coherencia interna entre los componentes curriculares del plan presentado: 10p
 3. Desarrollo Metodológico centrado en el/la estudiante : 10p
 4. Integración de las TIC acorde a la modalidad asumida: 10p
 5. Criterios de selección bibliográfica: 10p
 6. Articulación vertical y horizontal de la unidad curricular con otras unidades curriculares de la carrera: 10p
 7. Presencia de integralidad entre las funciones sustantivas: extensión y/o Investigación: 10p
 8. Factibilidad del plan desarrollado en función de la carga horaria de la UC y las condiciones institucionales: 10p
 9. Realización de prácticas/visitas para los estudiantes, con el objetivo de complementar el aprendizaje teórico con experiencias prácticas en entornos profesionales: 10p
 10. Planteo de desarrollo de valores relacionados con la profesión a través de actividades curriculares y extracurriculares: 10p
- Total: 100 p**

El desarrollo metodológico se centra fehacientemente en el estudiante, bajo un enfoque de aprendizaje basado en proyectos y resolución de problemas reales de ingeniería. Esta metodología potencia el rol activo del alumno, fomentando el análisis crítico y la toma de decisiones técnicas fundamentadas en la normativa vigente. La propuesta pedagógica incorpora, además, una integración efectiva de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC), utilizando herramientas de software especializado de cálculo (DIALUX EVO, AutoCAD Electrical, E-Design de ABB) junto al aula virtual, lo que media adecuadamente el proceso de enseñanza y profesionaliza el ejercicio académico.

En cuanto a la integralidad de las funciones sustantivas, el postulante logra una sinergia destacable entre la docencia, la investigación y la extensión. Las líneas de I+D+i, centradas en el impacto de fuentes renovables y la modernización de infraestructura, se vinculan directamente con actividades de extensión y transferencia tecnológica en el sector público y privado. Esta integración no solo jerarquiza la formación de recursos humanos —mediante la dirección de becarios y pasantes—, sino que retroalimenta la enseñanza de grado con casos de estudio actuales, garantizando que el aula se nutra de la producción científica y la resolución de desafíos territoriales concretos.

La propuesta valora significativamente el complemento práctico del aprendizaje, incluyendo la realización de laboratorios, seminarios y visitas a instalaciones industriales. Estas instancias permiten al estudiante un contacto directo con equipamiento real, sistemas de protección y accionamientos, superando la visión puramente teórica. Asimismo, se evidencia una clara intención de promover valores profesionales, fomentando competencias transversales como el trabajo en equipo, la comunicación efectiva de informes técnicos y el comportamiento ético frente a problemáticas industriales, integrando estos ejes tanto en las actividades curriculares como en las instancias extracurriculares.

La selección bibliográfica presentada denota un buen grado de actualización y pertinencia, combinando textos fundamentales de la disciplina con literatura técnica contemporánea. Finalmente, la factibilidad del plan resulta óptima, dado que todas las actividades propuestas están debidamente contempladas dentro de la carga horaria semanal del cursado. El sistema de evaluación es integral y progresivo, centrándose en la calidad técnica y la capacidad comunicativa del estudiante, lo cual asegura que el egresado adquiera las destrezas necesarias para su desempeño profesional conforme a los nuevos paradigmas de la ingeniería.

Puntaje total obtenido: 100

EVALUACIÓN DEL PLAN DE ACTIVIDADES DOCENTES Ing. Marder Víctor Samuel

1. Pertinencia entre el plan presentado y el plan de estudios de la/s carrera/s: 10p
2. Coherencia interna entre los componentes curriculares del plan presentado: 10p
3. Desarrollo Metodológico centrado en el/la estudiante : 5p

4. Integración de las TIC acorde a la modalidad asumida: 5p
 5. Criterios de selección bibliográfica: 7p
 6. Articulación vertical y horizontal de la unidad curricular con otras unidades curriculares de la carrera: 10p
 7. Presencia de integralidad entre las funciones sustantivas: extensión y/o Investigación: 5p
 8. Factibilidad del plan desarrollado en función de la carga horaria de la UC y las condiciones institucionales: 10p
 9. Realización de prácticas/visitas para los estudiantes, con el objetivo de complementar el aprendizaje teórico con experiencias prácticas en entornos profesionales: 0p
 10. Planteo de desarrollo de valores relacionados con la profesión a través de actividades curriculares y extracurriculares: 0p
- Total: 62 p**

La propuesta presentada por el postulante evidencia una pertinencia satisfactoria respecto al plan de estudios de la carrera, logrando situar adecuadamente la unidad curricular dentro del trayecto formativo. El plan de trabajo denota una estructura convencional, centrada en una metodología de enseñanza que, si bien contempla instancias de evaluación teórica-práctica y un esquema de regularidad basado en el cumplimiento de trabajos prácticos de laboratorio, carece de una definición explícita respecto a las dinámicas de aprendizaje. Se advierte una predominancia de un enfoque expositivo tradicional, sin que se evidencien estrategias claras orientadas al trabajo colaborativo o en equipo, ni una propuesta metodológica que formalice la centralidad del estudiante en el proceso de construcción del conocimiento.

Asimismo, se destaca una marcada ausencia de instancias de visitas a obras o fábricas que permitan al alumnado contrastar los saberes teóricos con la realidad profesional. Aunque el docente manifiesta la intención de volcar su experiencia práctica en las clases, esta se canaliza de manera unidireccional a través de su propia narrativa, sin una estrategia pedagógica que involucre al estudiante en el entorno profesional directo.

En relación con el soporte bibliográfico, el postulante suministra un listado categorizado en específico y complementario; no obstante, el informe carece de datos cronológicos sobre las ediciones, lo que impide valorar la actualidad de los contenidos y su adecuación al estado del arte de la disciplina. En cuanto a la integración de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC), la propuesta se limita a la mención del aula virtual, omitiendo la incorporación de herramientas de software de simulación específicas del área, un recurso fundamental para la mediación tecnológica en la ingeniería moderna.

Respecto a la integralidad entre las funciones sustantivas, el postulante vincula su tarea docente con la continuidad en proyectos de investigación específicos, tales como el modelado de campos electromagnéticos y el abordaje de la transición energética. Asimismo, en la función de extensión, se destaca su participación en programas institucionales vinculados a la salud. Si bien estas actividades acreditan el compromiso del docente con la producción de conocimiento y la vinculación social, el plan de trabajo no logra articular de manera fluida estas tareas con la práctica de aula, resultando en una propuesta donde la docencia, la investigación y la extensión funcionan como ejes paralelos y no como un sistema integrado que enriquezca la experiencia del estudiante.

Finalmente, la factibilidad del plan resulta adecuada conforme a la carga horaria y las condiciones institucionales; sin embargo, se sugiere al docente profundizar en la transposición didáctica, explicitando la modalidad de trabajo estudiantil (individual o grupal), incorporando experiencias de campo o visitas técnicas para complementar el aprendizaje, integrando software de simulación y estableciendo un mecanismo de actualización bibliográfica que asegure la vigencia de los saberes propuestos.

Puntaje total obtenido: 62

CLASE PÚBLICA:

Ing. Ruiz Díaz Carlos Enrique

1. Breve presentación de la carrera, nivel, eje/área, unidad curricular. 9p.
2. Presentación del tema: Objetivos y relación con temáticas previas. 5p.
3. Organización de la clase clara, con una secuencia ordenada y con contenidos graduados. 4p.
4. Precisión y adecuación del lenguaje en función de la ubicación de la unidad curricular en el plan de estudios. 8p.
5. Utilización de recursos tecnológico didácticos: presentaciones, aula virtual, softwares educativos. 5p
6. Planteo de instancias de interacción con el estudiantado. 6p.
7. Propuesta de actividades posteriores y lecturas sugeridas. 5p.
8. Actualización bibliográfica sobre la problemática sorteada. 6p.
9. Presentación del tema de la clase en el contexto profesional. 10p.
10. Propuesta de actividades en el desarrollo de competencias para adquirir desempeños sociales y emocionales adecuados. 7p.

Puntaje: 65

El postulante evidencia un perfil con destacada idoneidad y experiencia práctica en el ejercicio profesional, transmitiendo con seguridad sus vivencias en el campo laboral. Realizó una introducción al inicio de su exposición donde mencionó formalmente el encuadre institucional de la asignatura, ubicándola correctamente dentro de la carrera y el nivel correspondiente, sirviendo como marco formal para el inicio de la sesión. No obstante, se sugiere registrar como observaciones a mejorar la planificación didáctica de la clase (secuencia y claridad), la síntesis y el aprovechamiento de los recursos visuales (diapositivas). Al introducir el tema asignado, el docente intentó desarrollar un ejemplo inicial con el propósito de conectar los conceptos; sin embargo, este planteo inicial no pudo cerrarse adecuadamente ni articularse de manera fluida con el núcleo temático ni con los objetivos generales de la clase. Respecto al soporte tecnológico, se observaron deficiencias en el diseño de las diapositivas presentadas, las cuales contenían bloques de texto que finalmente el docente no desarrolló ni explicó durante la clase. Pese a este aspecto fue parcialmente compensado por un uso dinámico y del pizarrón para plasmar un ejemplo práctico, cabe mencionar, fue el que utilizó el pizarrón como herramienta. La propuesta pedagógica presentó dificultades significativas en su ejecución didáctica. El desarrollo global de la clase no pudo seguirse con claridad, evidenciando una falta de secuencia ordenada y vinculada con el análisis inicial, presentando problemas en la graduación de los contenidos, lo que afectó el hilo conductor de la exposición. El cierre de la clase incluyó una mención general a las líneas de trabajo a seguir por parte de los estudiantes, aunque la propuesta careció de un desglose metodológico detallado que guiara con mayor claridad el autoaprendizaje posterior.

Puntaje: 65

CLASE PÚBLICA

Ing. Jonathan Masetto

1. Breve presentación de la carrera, nivel, eje/área, unidad curricular. 10p.
2. Presentación del tema: Objetivos y relación con temáticas previas. 10p.
3. Organización de la clase clara, con una secuencia ordenada y con contenidos graduados. 9p.
4. Precisión y adecuación del lenguaje en función de la ubicación de la unidad curricular en el plan de estudios. 9p.
5. Utilización de recursos tecnológico didácticos: presentaciones, aula virtual, softwares educativos. 10p
6. Planteo de instancias de interacción con el estudiantado. 9p.
7. Propuesta de actividades posteriores y lecturas sugeridas. 7p.
8. Actualización bibliográfica sobre la problemática sorteada. 8p.
9. Presentación del tema de la clase en el contexto profesional. 9p.
10. Propuesta de actividades en el desarrollo de competencias para adquirir desempeños sociales y emocionales adecuados. 9p.

Puntaje: 90

El postulante ofreció una introducción destacada, logrando contextualizar de manera

institucional y académica la asignatura. Delimitó con absoluta claridad el marco de la carrera, el nivel en el que se ubica y el área temática correspondiente, situando desde el inicio. La apertura temática fue sumamente sólida. El postulante planteó con claridad el objetivo central de la clase y realizó un riguroso repaso de conceptos previos indispensables para el anclaje de los nuevos saberes, garantizando una articulación pedagógica significativa. La clase se caracterizó por una estructura metodológica correcta. El desarrollo siguió una secuencia lógica y ordenada, donde los contenidos teóricos y prácticos se presentaron de forma graduada. Destacó especialmente el abordaje equilibrado de las ventajas y desventajas del tema y, hacia el cierre de la exposición, la realización de un excelente resumen comparativo que consolidó los conceptos clave desarrollados. Las presentaciones visuales resultaron limpias, entendibles y no estaban sobrecargadas de texto; además, el docente integró de manera interactiva planos eléctricos y demostró el uso de software específico del área, potenciando la comprensión visual y técnica de los asistentes.

El postulante propuso un intercambio activo y constante a desarrollar a lo largo de toda la sesión, al finalizar la exposición, el docente formuló preguntas disparadoras diseñadas específicamente para motivar el debate continuo.

El postulante demostró un desempeño docente sobresaliente, caracterizado por una rigurosa planificación didáctica, un manejo impecable del tiempo y una excelente articulación entre la teoría y la práctica profesional. Los recursos visuales y tecnológicos utilizados aportaron claridad sustancial al desarrollo de los contenidos. Asimismo, se destaca su capacidad para dinamizar el aula, incentivar el debate crítico y sostener la exposición sobre bases bibliográficas debidamente actualizadas y ubicadas en el contexto de la institución como la página y el AVM.

Puntaje 90

CLASE PÚBLICA

Ing. Víctor Samuel Marder

1. Breve presentación de la carrera, nivel, eje/área, unidad curricular. 2p.
2. Presentación del tema: Objetivos y relación con temáticas previas. 2p.
3. Organización de la clase clara, con una secuencia ordenada y con contenidos graduados. 4p.
4. Precisión y adecuación del lenguaje en función de la ubicación de la unidad curricular en el plan de estudios. 9p.
5. Utilización de recursos tecnológico didácticos: presentaciones, aula virtual, softwares educativos. 3p
6. Planteo de instancias de interacción con el estudiantado. 4p.
7. Propuesta de actividades posteriores y lecturas sugeridas. 3p.
8. Actualización bibliográfica sobre la problemática sorteada. 3p.
9. Presentación del tema de la clase en el contexto profesional. 10p.
10. Propuesta de actividades en el desarrollo de competencias para adquirir desempeños sociales y emocionales adecuados. 5p.

Puntaje: 45

El postulante en la introducción de la clase omitió realizar un encuadre institucional y formal claro que permitiera ubicar la unidad curricular dentro de la carrera, el nivel o el eje correspondiente, restando formalidad al inicio de la presentación. El inicio de la presentación ausente de una propuesta de objetivos explícitos para los estudiantes. Asimismo, se observaron dificultades para articular los saberes previos con el nuevo contenido, ya que el docente no logró relacionar de manera integral todos los conceptos clave necesarios para el anclaje temático. El desarrollo general de la clase no resultó lo suficientemente didáctico. La exposición estuvo excesivamente centrada en el desarrollo de ejemplos prácticos; si bien este demostró el saber del docente, desplazó la estructura de una clase secuenciada, ordenada y graduada, no se generó un cierre integrador. A pesar de las falencias metodológicas, el docente demostró un manejo fluido del vocabulario técnico de su especialidad. El lenguaje empleado fue preciso y acorde al nivel de la asignatura dentro del plan de estudios, evidenciando que el postulante domina la materia. El uso de soportes tecnológicos fue mínimo y poco elaborado. La

presentación visual (diapositivas) mostró un escaso diseño pedagógico. Asimismo, no se incorporó ni se utilizó ningún tipo de software específico del área profesional para enriquecer la dinámica de la clase. La clase adoptó un formato mayoritariamente expositivo y centrado en la narrativa del docente con alto contenido de su experiencia en el ejercicio de la profesión. Al no apelar a estrategias didácticas participativas, el nivel de intercambio propuesto fue limitado.

El postulante demuestra idoneidad técnica y un conocimiento práctico del tema basado en la experiencia de campo. Sin embargo, se evidencian marcadas debilidades en su formación pedagógica y didáctica. La clase careció de una introducción formal, objetivos explícitos y un hilo conductor claro, apoyándose en recursos visuales poco elaborados y bibliografía desactualizada. El desarrollo se limitó a un ejemplo práctico que, si bien acredita su saber, no sustituye la estructura requerida para una secuencia de enseñanza-aprendizaje de nivel superior. Se sugiere profundizar en herramientas de transposición didáctica y actualización de contenidos teóricos.

Puntaje 45

ENTREVISTA PERSONAL :

Ing Carlos E. Ruiz Diaz

1. Habilidad de Comunicación. 7p
2. Motivación para postular en el cargo. 7p.
3. Conocimiento del tema objeto de concurso. 8p.
4. Conocimiento de su plan de actividades docentes. 4p.
5. Relevancia y vinculaciones de la unidad curricular en el plan de estudios. 7p
6. Conocimiento de su plan de investigación y/o extensión en caso de mayor dedicación. 5p.

7. Relación de su labor con la formación de recursos humanos en el ámbito profesional. 6p.
8. Propuesta de evaluación continua a estudiantes. 5p.
9. Conocimiento de los aportes de la unidad curricular en el ámbito de la profesión. 8p.
10. Autoevaluación académica del cumplimiento de la planificación de la unidad curricular. 3p.

Puntaje 60

Se observa un marcado interés y compromiso por vincular la actividad académica con el entorno socioproductivo industrial de la región. Su iniciativa de promover que los estudiantes realicen relevamientos y tomen medidas en casos reales de empresas locales denota una actitud proactiva orientada a la inserción de los futuros profesionales en el medio. El postulante detalló una estructura de evaluación clara que culmina en un examen de tipo final tras la presentación y defensa satisfactoria de un Proyecto Individual vinculado con el medio. Sin embargo, se observan ciertos aspectos críticos en la planificación: traslada la gestión personal de las visitas y convenios comerciales al propio estudiante, y propone concentrar el informe integrador en el segundo cuatrimestre, lo que genera una sobrecarga horaria desproporcionada en la trayectoria académica del estudiantado. La propuesta curricular tiene un fuerte anclaje práctico que justifica la importancia de la materia en la formación profesional. El postulante demuestra un perfil idóneo desde la perspectiva técnico-profesional, con propuestas valiosas para vincular al estudiante con el sector empresarial mediante proyectos basados en casos industriales. Sin embargo, muestra articulación de su plan de investigación con la asignatura, pero se recomienda revisar la planificación docente para evitar la sobrecarga horaria de los alumnos en el segundo cuatrimestre y formalizar institucionalmente las gestiones de visitas y convenios, relevando de esa carga administrativa al estudiante, siempre y cuando estas se pueda llevar adelante.

Puntaje 60

ENTREVISTA PERSONAL :

Ing. Masetto Jonathan

1. Habilidad de Comunicación. 9p
2. Motivación para postular en el cargo. 9p.
3. Conocimiento del tema objeto de concurso. 10p.
4. Conocimiento de su plan de actividades docentes. 9p.
5. Relevancia y vinculaciones de la unidad curricular en el plan de estudios. 9p
6. Conocimiento de su plan de investigación y/o extensión en caso de mayor dedicación. 8p.
7. Relación de su labor con la formación de recursos humanos en el ámbito profesional. 9p.
8. Propuesta de evaluación continua a estudiantes. 9p.
9. Conocimiento de los aportes de la unidad curricular en el ámbito de la profesión. 10p.
10. Autoevaluación académica del cumplimiento de la planificación de la unidad curricular. 8p.

Puntaje 90

Presenta un perfil académico e investigativo, respaldado por su formación de posgrado en curso y su activa participación en el grupo al que pertenece. Su propuesta conceptual basada en la Transición Energética, la eficiencia y el almacenamiento en Ion-Litio resulta sumamente enriquecedora para la actualización de la materia. En el plano docente, se valora muy positivamente la incorporación de datos y mediciones reales de campo para las actividades prácticas. Respecto a la extensión y se reconoce su valor e impacto social, recomendando únicamente ajustar las líneas de extensión para lograr una articulación aún más directa con los contenidos específicos de la asignatura.

Puntaje 90

ENTREVISTA PERSONAL :

Ing. Víctor Samuel Marder

1. Habilidad de Comunicación. 5p
2. Motivación para postular en el cargo. 3p.
3. Conocimiento del tema objeto de concurso. 7p.
4. Conocimiento de su plan de actividades docentes. 2p.
5. Relevancia y vinculaciones de la unidad curricular en el plan de estudios. 2p
6. Conocimiento de su plan de investigación y/o extensión en caso de mayor dedicación. 2p.
7. Relación de su labor con la formación de recursos humanos en el ámbito profesional. 4p.
8. Propuesta de evaluación continua a estudiantes. 2p.
9. Conocimiento de los aportes de la unidad curricular en el ámbito de la profesión. 8p.
10. Autoevaluación académica del cumplimiento de la planificación de la unidad curricular. 5p.

Puntaje 40

Se observó una limitación en la completitud de su defensa oral, dado que no logró integrar ni desarrollar de manera espontánea un eje temático fundamental de su propuesta como lo es el uso de los laboratorios, lo que restó profundidad a su exposición presencial. Menciona en su plan de actividad docente, en la propuesta escrita, su plan es significativamente valioso al contemplar un esquema de formación continua para Auxiliares de Docencia, Graduados y Alumnos, delegando la supervisión de módulos y la actualización de bancos de prueba. No obstante, se detectó una debilidad importante en la entrevista: el docente omitió incorporar el uso de los laboratorios en su defensa oral. Al estar contemplado en el papel, pero ausente en su alocución, no se pudo profundizar presencialmente en las estrategias de ejecución de este recurso didáctico. El enfoque de orientar proyectos y adscripciones al medio productivo demuestra que comprende la

importancia de la asignatura. Sin embargo, al no haber incluido el tema de los laboratorios durante la entrevista, no se terminó de consolidar de forma verbal la conexión directa de este espacio práctico con el desarrollo de las competencias de egreso esenciales que la materia debe aportar al perfil del ingeniero.

Puntaje 40

DICTAMEN DEFINITIVO:

De acuerdo con el análisis de los títulos, antecedentes académicos, la clase pública, la entrevista personal y la evaluación de las propuestas presentadas, los concursantes presentan el siguiente puntaje:

Ing. Masetto Jonathan: Perfil sobresaliente. Demostró una sinergia impecable entre docencia, investigación y extensión, metodologías innovadoras centradas en el estudiante (ABP) y un desempeño didáctico e interactivo excelente.

Elementos Concurso:

- Títulos y Antecedentes (40%): 10,46 equivale a: 418,4
- Clase de Oposición (15%): 90,00 equivale a: 1350
- Entrevista (20%): 90 equivale a 1800
- Plan de actividades (25%): 100 equivale a: 2500

Total: 6068,4 equivale a: 60,68

Ing. Ruiz Diaz Carlos Enrique. Evidencia destacada idoneidad técnico-profesional y vinculación socioproductiva regional; no obstante, se observaron desajustes en la secuenciación de la clase pública y riesgos de sobrecarga horaria en su propuesta pedagógica.

Elementos Concurso:

- Títulos y Antecedentes (40%): 4,98 equivale a: 199,2
- Clase de Oposición (15%): 65 equivale a: 975
- Entrevista (20%): 60 equivale a 1200
- Plan de actividades (25%): 68 equivale a: 1700

Total: 4074,2 equivale a: 40,74

Ing. Marder Víctor Samuel: A pesar de su experiencia práctica, manifestó marcadas debilidades pedagógicas, omisión de encuadre institucional en la clase y falta de justificación oral sobre el uso estratégico de laboratorios durante la entrevista.

Elementos Concurso:

- Títulos y Antecedentes (40%): 7,16 equivale a: 286,4
- Clase de Oposición (15%): 45 equivale a: 675
- Entrevista (20%): 40 equivale a 800
- Plan de actividades (25%): 62 equivale a: 1550

Total: 3311,4 equivale a: 33,11

En virtud de la RES-2025-1070-CS, para el caso de los concursos con mayor dedicación, el punto de corte es de 50 puntos. Por lo tanto, implica dejar fuera del orden de mérito a los postulantes: Carlos Enrique Ruiz Díaz y Víctor Samuel Marder, dado que el puntaje final se encuentra por debajo de dicho valor.

Orden de mérito:

1. Jonathan Masetto

Este Jurado propone la designación del Profesor Jonathan Masetto en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación Exclusiva en la unidad curricular "INSTALACIONES ELÉCTRICAS II

(p/ la carrera Ing. Eléctrica)", del área Eléctrica, del Departamento de Ingeniería, con actividad de investigación: Transición Energética, por el período de 6 (seis) años*.-----

No siendo para más y en prueba de conformidad, a las 09:00 hs del día 08/07/2026, se eleva el presente dictamen.

(*) La RES-2025-1070-CS, Art. 74°, inc. c., fija rango del período.

Horacio Buzaglo Frattini (UNNE)

Alejandro Javier Kerkhoff (UNaM)

Ana Irene Ruggeri (UNSE)

Validado por: Alejandro Kerkhoff

Validado por: Ana Irene Ruggeri

Validado por: Horacio Buzaglo Frattini